**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 14/12-01** **от 21 ноября 2018 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

С.С.А.

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета Володина С.И., Галоганов А.П., Грицук И.П., Лукин А.В., Павлухин А.А., Сизова В.А., Толчеев М.Н., Цветкова А.И., Шамшурин Б.А., Шеркер В.М., Юрлов П.П., Яртых И.С., при участии члена Совета – Секретаря Орлова А.А.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката С.С.А.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 13.08.2018 г. поступила жалоба доверителя С.О.С. в отношении адвоката С.С.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

Заявитель сообщает, что Решениями Совета АПМО от 24.01.2018 г. № 01/25-14 и 12/25-19 от 22.11.2017 г. адвокат был привлечён к дисциплинарной ответственности. Однако, будучи опрошенным следователем, адвокат дал подробные показания против заявителя, что отражено в прилагаемом к жалобе постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела. Также адвокат допускал нелицеприятные высказывания в адрес адвоката заявителя – Г.Р.Р.

21.08.2018 г. распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Квалификационная комиссия 23.10.2018 г. дала заключение о наличии в действиях адвоката С.С.А. нарушения п. 2 ст. 5, п. 4 ст. 6 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем С.О.С., выразившегося в том, что, давая объяснения следователю по заявлению С.О.С., адвокат разгласил сведения, ставшие ему известными в связи с осуществлением защиты С.О.С., в объёме превышающем необходимый для обоснования своей позиции.

В остальной части жалоба не была признана Квалификационной комиссией обоснованной ввиду отсутствия подтверждения в материалах настоящего дисциплинарного производства надлежащими, непротиворечивыми доказательствами.

В соответствии с пп. 5 п. 5 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката в случае несогласия с заключением комиссии участники дисциплинарного производства имеют право на предоставление Совету своих объяснений. Согласно п. 3 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката участники дисциплинарного производства не позднее десяти суток с момента вынесения квалификационной комиссией заключения вправе представить через ее секретаря в Совет письменное заявление, в котором выражены несогласие с заключением или его поддержка. Совет констатирует, что непредставление заблаговременно участниками дисциплинарного производства в Совет письменного заявления о несогласии с заключением квалификационной комиссии свидетельствует об их отказе от реализации указанного права.

Рассмотрев жалобу, изучив материалы дисциплинарного дела и оценив их в совокупности, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката.

Правовые основы адвокатской деятельности и адвокатуры в Российской Федерации регламентированы Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», который устанавливает, в частности, права и обязанности адвоката, его правовой статус, а также порядок организации адвокатской деятельности и адвокатуры.

Согласно п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатом является лицо, получившее в установленном указанным Федеральным законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность. Порядок приобретения, приостановления и прекращения статуса адвоката установлен нормами главы 3 данного Федерального закона.

В силу п. 2 ст. 4 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» кодекс профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс профессиональной этики адвоката) устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности.

Как установлено пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката.

В соответствии с п. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 1).

Согласно п. 14 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката заключение комиссии должно быть мотивированным и обоснованным и состоять из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

В мотивировочной части заключения должны быть указаны фактические обстоятельства, установленные комиссией, доказательства, на которых основаны ее выводы, и доводы, по которым она отвергает те или иные доказательства, а также правила, предусмотренные законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, настоящим Кодексом, которыми руководствовалась комиссия при вынесении заключения.

Согласно п. 4 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет при разбирательстве не вправе пересматривать выводы комиссии в части установленных ею фактических обстоятельств, считать установленными не установленные ею фактические обстоятельства, а равно выходить за пределы жалобы, представления, обращения и заключения комиссии.

В ходе дисциплинарного разбирательства было установлено и подтверждается материалами производства, что С.О.С. обратился с заявлением о возбуждении уголовного дела, в ходе проверки которого адвокат С.С.А. дал показания в качестве свидетеля.

В ситуации, когда в отношении адвоката выдвинуты обвинения уголовно-правового характера, адвокат, безусловно, мог разгласить информацию, составляющую адвокатскую тайну. Однако, объём такой информации должен ограничиваться рамками обоснования своей позиции.

Адвокат С.С.А., в ходе его допроса в качестве свидетеля 20.06.2018 г. сообщил следователю, что «С. сообщал недостоверные сведения….обстоятельства, изложенные С. в заявлении, подтверждения не нашли….» и далее «С. подал в ВСО заявление о якобы даче другой взятки….указанный в заявлении факт не подтвердился», «С., раскаиваясь в содеянном, заявлял о желании начать возмещать причинённый государству ущерб… С. и Л. свои признательные показания и заявления давали добровольно… В конце февраля 2017г…. С. начал выяснять возможность избежать уголовной ответственности, «прикрыть дело» вообще или решить вопрос о получении минимального («условного») наказания.».

Кроме того, из объяснений адвоката С.С.А., которые даны 20.06.2018 г. и 28.06.2018г. следует, что С.О.С. свои заявления давал добровольно, без какого-либо давления, раскаивался в содеянном, заявлял о желании в добровольном порядке возмещать причинённый ущерб, им заключалось досудебное соглашение о сотрудничестве, никаких жалоб на действия следователя не подавал, в марте 2017 г. без объяснения причин отказался от услуг адвоката. Также адвокат сообщает, что «посреднических услуг» не оказывал, об аресте имущества заявителя не знал. В последующем, заявитель сменил защитников и стал отказываться от своих показаний, прекратил возмещать ущерб, встречался с адвокатом по вопросу как «прикрыть дело».

В Определении Конституционного Суда РФ от 06.07.2000 г. № 128-О «По жалобе гражданина Паршуткина Виктора Васильевича на нарушение его конституционных прав и свобод пунктом 1 части второй статьи 72 УПК РСФСР и статьями 15 и 16 Положения об адвокатуре РСФСР», указывается, что исключается возможность разглашения сведений о фактах, ставших известными адвокату в рамках профессиональной деятельности по оказанию юридической помощи, независимо от времени и обстоятельств получения им таких сведений.

Совет соглашается с мнением Комиссии, что эти сведения составляют адвокатскую тайну, поскольку были получены адвокатом от доверителя С.О.С. при осуществлении его защиты и не имеют никакого значения для обоснования адвокатом своей позиции по заявлению и защиты от выдвинутых в отношении него обвинений.

Согласно п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре.

В силу п. 4 ст. 6 Кодекса профессиональной этики адвоката без согласия доверителя адвокат вправе использовать сообщенные ему доверителем сведения в объеме, который адвокат считает разумно необходимым для обоснования своей позиции при рассмотрении гражданского спора между ним и доверителем или для своей защиты по возбужденному против него дисциплинарному производству или уголовному делу.

Адвокатом С.С.А. приведенные правила профессионального поведения адвоката нарушены.

Пункт 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката предусматривает, что применение к адвокату мер дисциплинарной ответственности, включая прекращение статуса адвоката, является исключительной компетенцией Совета. При определении меры дисциплинарной ответственности должны учитываться тяжесть совершенного проступка, обстоятельства его совершения, форма вины, иные обстоятельства, признанные Советом существенными и принятые во внимание при вынесении решения.

Совет отмечает, что освобождение адвоката от обязанности свидетельствовать об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с оказанием юридической помощи, служит обеспечению права каждого на неприкосновенность частной жизни, защите своей чести и доброго имени и является гарантией того, что информация о частной жизни, конфиденциально доверенная лицом в целях собственной защиты только адвокату, не будет вопреки воле этого лица использована в иных целях, в том числе как свидетельство против него самого. (Определение КС РФ от 06.07.2000 г. № 128-О).

Фактически С.С.А., пренебрегая статусом адвоката, использовал сведения, ставшие ему известными в связи с осуществлением защиты в объеме, очевидно превышающем предусмотренный п. 4 ст. 6 Кодекса профессиональной этики адвоката разумно необходимый для собственной защиты, действовал вопреки законным интересам доверителя.

Совет учитывает, что у адвоката С.С.А. уже имеются дисциплинарные взыскания в виде предупреждения — Решение Совета № 01/25-14 от 24 января 2018 г., Решение Совета № 12/25-19 от 22 ноября 2017 г., — что, в свою очередь, указывает на осознанное пренебрежение со стороны адвоката требованиями этических норм и применявшимися к адвокату мерами дисциплинарной ответственности за нарушение таких норм.

Совет считает приведенные выше действия адвоката С.С.А. грубым и явным нарушением норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенным намеренно, за которое адвокат С.С.А. заслуживает меры дисциплинарного взыскания в виде прекращения статуса адвоката.

Дисциплинарное взыскание в виде прекращения статуса адвоката соразмерно тяжести совершенного С.С.А. проступка, несовместимого со статусом адвоката, поскольку такое поведение порочит честь и достоинство адвоката, умаляет авторитет адвокатуры, способствует формированию негативного отношения к адвокатуре. Совет также учитывает умышленный характер действий С.С.А.

Кроме того, при определении меры дисциплинарной ответственности Совет учитывает отношение С.С.А. к исполнению своих профессиональных обязанностей и к ранее примененным к нему дисциплинарным взысканиям за их ненадлежащее исполнение.

Основания полагать, что С.С.А. был допущен незначительный проступок, у Совета отсутствуют.

В связи с изложенным, руководствуясь общеправовым принципом соразмерности наказания допущенному проступку, и на основании пп. 2 п. 2 ст. 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 3 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. Прекратить статус адвоката С.С.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, нарушения п. 2 ст. 5, п. 4 ст. 6 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем С.О.С., выразившегося в том, что, давая объяснения следователю по заявлению С.О.С., адвокат разгласил сведения, ставшие ему известными в связи с осуществлением защиты С.О.С., в объёме, очевидно превышающем разумно необходимый для собственной защиты.

2. Установить в соответствии с п. 7 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, что С.С.А. может быть допущен к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката по истечении одного года с момента вынесения настоящего решения.

Президент Галоганов А.П.